

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

28.01.2020

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе

председательствующего Ивановой Т.С., судей Кокшарова Е.В., Зоновой А.Е.

при ведении протокола помощником судьи Ещенко Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства гражданское дело по иску к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Реже Свердловской области об отмене решения об отказе в назначении пенсии, обязанности включить в специальный стаж периоды работы, назначении досрочной пенсии по старости,

по апелляционной жалобе истца на решение Режевского городского суда Свердловской области от 09.10.2019 (дело № 2-457/2019).

Заслушав доклад судьи Зоновой А.Е., объяснения истца и его представителя по доверенности от 20.01.2020 Городчиковой Т.Б., представителя ответчика по доверенности от 09.01.2020 Поповой М.Н., судебная коллегия

установила:

обратился в суд с вышеуказанным иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Реже Свердловской области, в обоснование которого указал, что 14.01.2019 обратился к ответчику с заявлением о назначении пенсии по старости в связи с тяжелыми условиями труда в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 30 Федерального Закона РФ от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». Решением от 11.03.2019 пенсионным органом ему было отказано в назначении пенсии в связи с отсутствием необходимого стажа на соответствующих видах работ. Полагая решение ответчика незаконным, с учетом принятых к производству суда уточнений исковых требований просил

- отменить решение Пенсионного фонда об отказе в назначении пенсии № 32842/19 от 11.03.2019.

- признать за ним право на досрочную трудовую пенсию по старости с 15.01.2019.

- обязать Пенсионный фонд включить в специальный трудовой стаж периоды работы:

с 15.05.1986 по 23.07.1993 монтажник по монтажу стальных и железобетонных конструкций в Режевском СУ № 2 треста «Режтяжстрой»;

с 29.04.1994 по 10.04.1995 каменщик в бригаде каменщиков в ТОО «УМАС»;

с 31.05.1995 по 24.04.1996 монтажник по монтажу стальных и железобетонных конструкций в ПСФ «Строй-Экс»;

с 25.06.1996 по 12.05.1998 монтажник по монтажу стальных и железобетонных конструкций в ПСФ «Строй-Экс»;

с 03.07.2000 по 27.04.2001 монтажник по монтажу стальных и железобетонных конструкций ОАО «Сибкомплектмонтаж».

- обязать Пенсионный фонд включить в специальный трудовой стаж период службы в советской армии с 22.04.1983 по 22.04.1986.

- обязать ответчика назначить и выплачивать досрочную трудовую пенсию по старости с 15.01.2019.

- взыскать с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 300 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 18000 руб.

Решением Режевского городского суда Свердловской области от 09.10.2019
исковые требования удовлетворены частично

Возложена обязанность на Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Реже Свердловской области включить в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости период работы с 29.04.1994 по 10.04.1995 (00.11.12) каменщиком в бригаде каменщиков в ТОО «УМАС».

Взысканы с Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Реже Свердловской области в пользу
расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.00 коп.,
расходы по оплате услуг представителя в размере 3000 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец просит отменить решение суда, принять новый судебный акт, которым удовлетворить требования в полном объеме. В обоснование жалобы указывает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, неверно применены нормы материального и процессуального права; ссылается на неверную оценку судом представленных доказательств по делу, полагая, что их совокупность является достаточной для установления факта осуществления в спорные периоды им работы, предусмотренной Списком № 2, и, как следствие, для включения также в специальный стаж периода службы в Советской Армии и назначения досрочной страховой пенсии по старости с момента достижения возраста 55 лет. Также выражает несогласие с размером суммы расходов по оплате услуг представителя, взысканной с ответчика в пользу истца, которая не соответствует требованиям разумности и справедливости.

Из возражений ответчика на апелляционную жалобу истца следует, что решение суда является законным и обоснованным, отмене по доводам жалобы не подлежит в виду направленности на переоценку доказательств, осуществленную судом первой инстанции.

и его представитель по доверенности от 20.01.2020
Городчикова Т.Б. в заседании суда апелляционной инстанции на доводах жалобы настаивали в полном объеме по изложенным в ней основаниям, дополнительно указав на несогласие с решением суда и в части иных периодов, которые не были включены в специальный стаж; представитель ответчика по доверенности от 09.01.2020 Попова М.Н. полагала решение суда законным и обоснованным.

Поскольку все лица, участвующие в деле, явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции, судебная коллегия не нашла оснований для отложения судебного разбирательства и сочла возможным рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав стороны, проверив законность решения суда первой инстанции по правилам ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что
,
15.01.1964 года рождения, 14.01.2019 года обратился в управление с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии в соответствии с п.2 ч.1 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Регистрация истца в системе индивидуального страхования осуществлена 20.11.1997.

Решением УПФР №32842/19 от 11.03.2019 в установлении досрочной страховой пенсии
отказано при достижении возраста 55 лет, в том числе в виду недостаточности специального стажа, который определен ответчиком продолжительностью 03 года 05 мес. 16 дней.

Указанным решением в специальный стаж истца не были включены в том числе периоды работы, оспариваемые в рамках настоящего дела.

Разрешая спор, руководствуясь положениями Федерального закона № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2014 N 665, Списком N 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденным постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. N 10 Об утверждении списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение, Списком N 2 производств, цехов, профессий и должностей с тяжелыми условиями труда, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденный постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. N 1173 "Об утверждении списков производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах", принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований по включению в специальный стаж только периода работы с 29.04.1994 по 10.04.1995 каменщиком в бригаде каменщиков в ТОО «УМАС», суд исходил из оценки совокупности доказательств по делу, которая подтверждает в полном объеме выполнение истцом в данный период работы в должности, поименованной списком № 2. В отношении иных периодов работы суд принял решение об отказе в удовлетворении требований истца, поскольку истцом не представлены допустимые доказательства занятости именно в должности монтажника по монтажу стальных и железобетонных конструкций и осуществления данной работы с 01.01.1992 в условиях полной занятости, что свидетельствует о законности оспариваемого решения пенсионного органа в данной части.

Решение суда в части возложения на ответчика обязанности включить в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости период работы с 29.04.1994 по 10.04.1995 каменщиком в бригаде каменщиков в ТОО «УМАС» сторонами не оспорено, в связи с чем не может быть предметом проверки судебной коллегии.

Оценивая доводы жалобы о несогласии с выводами суда об отказе во включении в специальный стаж истца периода его работы с 15.05.1986 по 23.07.1993 монтажником по монтажу стальных и железобетонных конструкций в Режевском СУ № 2 треста «Режтяжстрой», судебная коллегия находит их частично обоснованным в силу следующего.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 30 Федерального закона N 400-ФЗ (в редакции на дату обращения) страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного ст. 8 настоящего Федерального закона мужчинам по достижении возраста 55 лет и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 лет и 20 лет. В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, страховая пенсия им назначается с уменьшением возраста, предусмотренного статьей 8 настоящего Федерального закона по состоянию на 31 декабря 2018 года, на один год за каждые 2 года и 6 месяцев такой работы мужчинам и за каждые 2 года такой работы женщинам.

Аналогичные положения были предусмотрены ранее действовавшим Федеральным законом от 17.12.2001 N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с ч. 1 ст. 30, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации (ч. 2 ст. 30 Федерального закона N 400-ФЗ).

Согласно пп. "б" п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16.07.2014 N 665 "О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение" при определении стажа на соответствующих видах работ в целях досрочного пенсионного обеспечения в соответствии со ст. 30 Федерального закона N 400-ФЗ при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, работавшим на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, применяются:

Список N 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденный постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. N 10 "Об утверждении списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение";

Список N 2 производств, цехов, профессий и должностей с тяжелыми условиями труда, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденный постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. N 1173 "Об утверждении списков производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах", - для учета периодов выполнения соответствующих работ, имевших место до 1 января 1992 г.

Списком № 2 от 26.01.1991 года предусмотрено право на досрочное пенсионное обеспечение для монтажников по монтажу стальных и железобетонных конструкций (код 2290000а-14612) по Разделу XXVII Строительство, реконструкция, техническое перевооружение, реставрация ремонт зданий, сооружений и других объектов. Возможность включения в специальный стаж работы каменщиков предусмотрена только в отношении каменщиков, постоянно работающих в бригадах каменщиков и в специализированных звеньях каменщиков комплексных бригад (код 2290000а-12680).

Списком № 2 от 22.08.1956 предусмотрено было право на досрочное пенсионное обеспечение также для монтажников по монтажу стальных и железобетонных конструкций по Разделу XXVII Строительство, реконструкция, техническое перевооружение, реставрация ремонт зданий, сооружений и других объектов; каменщики в Списке не были поименованы в данном разделе, хотя данная профессия как самостоятельная предусматривалась в иных разделах (в частности, металлургическое производство – каменщики), доводов и доказательств осуществления трудовой деятельности на предприятиях иного соответствующего вида деятельности истцом не приведено.

Отказывая в удовлетворении требований о включении в специальный стаж периода работы истца с 15.05.1986 по 23.07.1993, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств перевода истца на должность монтажника по монтажу стальных и железобетонных конструкций, полагая, что внесенные в трудовую книжку истца записи о присвоении ему данной профессии и разрядов не подтверждают осуществление самой трудовой деятельности.

Изучив доводы жалобы и имеющиеся в материалах дела доказательства, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований полагать доказанным факт работы истца монтажником по монтажу стальных и железобетонных конструкций с 15.05.1986 по 30.06.1987 у суда первой инстанции правомерно не имелось, поскольку согласно записям в трудовой книжке истца он принят на работу в Режевское СУ № 2 треста «Режтяжстрой» 15.05.1986 на должность именно каменщика, что подтверждается также приказом о приеме на работу № 104-к от 15.05.1986. Оснований для включения в специальный стаж периода обучения истца профессии монтажника на курсах с отрывом от производства также не имеется, что следует из положений п.8 разъяснений Министерства труда

Российской Федерации от 22.05.1996 № 29. В данной части доводы жалобы истца о несогласии с решением отклоняются как основанные на неверной оценке фактических обстоятельств, установленных по делу, не подтвержденных представленными доказательствами.

Однако судебная коллегия полагает доказанным факт работы истца в должности монтажника по монтажу стальных и железобетонных конструкций с 01.07.1987 по 23.07.1993 в силу следующих обстоятельств.

Так, из трудовой книжки истца следует, что в нее внесена запись о присвоении истцу 3 разряда монтажника по монтажу стальных и железобетонных конструкций с 01.07.1987 после окончания производственного обучения, 07.12.1989 присвоен 4 разряд по профессии монтажника по монтажу стальных и железобетонных конструкций, что также следует из Приказа 160-кт от 03.07.1987, Приказа № 378-к от 27.12.1989, свидетельства об окончании обучения №с-868 по профессии монтажника.

При разрешении спора судом не учтено, что оспариваемый период работы истца протекал в период действия Кодекса законов о труде Российской Федерации (утв. ВС РСФСР 09.12.1971).

Положениям ст. 186 Кодекса законов о труде Российской Федерации, которой в первоначальной редакции предусматривалось, что по окончании производственного обучения рабочему присваивается квалификация согласно тарифно-квалификационному справочнику и предоставляется работа в соответствии с полученной квалификацией и присвоенным ему разрядом; аналогичное положение было сохранено и в последующей редакции Закона РСФСР от 07.07.1987 г.

Разделом I Типовой инструкции об организации проведения квалификационных экзаменов при профессиональном обучении рабочих на производстве, утвержденной приказом Госпрофобра СССР от 24.09.1981 г. № 135, предусматривалось, что квалификационные экзамены проводятся с целью определения соответствия полученных экзаменуемыми знаний, умений и навыков программе обучения и требованиям квалификационной характеристики и на этой основе установить им квалификационные разряды, классы, категории по соответствующим профессиям. К квалификационным экзаменам допускаются лица, успешно прошедшие полный курс теоретического и производственного обучения в процессе курсового, группового или индивидуального обучения на производстве.

В том же разделе было указано, что лицам, получившим профессиональную подготовку в учебно-курсовых комбинатах (пунктах), а также в процессе курсового, группового или индивидуального обучения на производстве, присваивается, как правило, начальный квалификационный разряд, класс, категория по профессиям.

Рабочим, окончившим производственно-технические курсы повышения квалификации, в зависимости от цели обучения квалификационными комиссиями присваиваются очередные более высокие квалификационные разряды, классы, категории по профессиям (при наличии на данном предприятии работ соответствующего уровня квалификации). В случае отсутствия на предприятии работ соответствующего уровня квалификации рабочие, успешно закончившие обучение на производственно-технических курсах, сдают зачеты и в дальнейшем пользуются преимуществом при повышении квалификационных разрядов, классов, категорий и продвижении по работе.

Если экзаменуемые владеют несколькими профессиями, то квалификационные разряды, классы, категории повышаются им только по тем профессиям, по которым они проходили обучение.

Пунктом 10 Общих положений Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих народного хозяйства СССР, утвержденных Постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата ВЦСПС от 31.01.1985 г. № 31/3-30, предусматривалось, что право на повышение разряда имеют в первую очередь рабочие, качественно выполняющие работы и установленные

нормы труда более высокого разряда не менее трех месяцев и добросовестно относящиеся к своим трудовым обязанностям; при этом вопрос о присвоении или повышении разряда, группы квалификации, класса, категории (далее именуется разрядом) рабочему рассматривается квалификационной комиссией предприятия, организации, цеха на основании заявления рабочего, прошедшего обучение и сдавшего квалификационные экзамены, по представлению руководителя соответствующего подразделения (мастера, начальника смены и т.д.) с учетом мнения коллектива производственной бригады.

Исходя из данных положений ранее действовавшего трудового законодательства, которые отражают существовавшую практику присвоения и повышения квалификационных разрядов, судебная коллегия приходит к выводу, что факт присвоения профессии по специальности монтажник по монтажу стальных и железобетонных конструкций после производственного обучения и более высокого разряда по данной специальности, о чем в трудовую книжку работодателем были внесены соответствующие записи, является свидетельством фактической работы истца именно по данной специальности в период с 01.07.1987 по 23.07.1993. Сам по себе факт отсутствия записи о переводе на иную должность и соответствующего приказа не может свидетельствовать о недоказанности факта выполнения истцом работы, которая должна была быть предоставлена работнику в случае принятия решения о присвоении ему профессии и повышающего квалификационного разряда по ней приказом работодателя.

В период с 01.07.1987 по 31.12.1991 факт выполнения истцом работы в должности, предусмотренной Списком № 2, подтверждается по вышеуказанным причинам самим фактом внесения записи в трудовую книжку истца о присвоении профессии и повышении разряда, что свидетельствует о предоставлении работодателем работы истцу в данный период согласно особенностям трудового регулирования на тот момент времени.

Судебной коллегией на стадии апелляционного рассмотрения в порядке абзаца второго части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в качестве дополнительных доказательств приняты приказы о предоставлении истцу отпуска № 227-к от 01.09.1987, № 223-к от 01.08.1988, № 108-к от 17.05.1989, № 315-к от 26.07.1990, № 362-к от 08.10.1991, № 187-к от 01.07.1992, о включении в списочный состав трест-площадки Режстрой № 14-к от 15.01.1990, расчетные ведомости по выплате заработной платы, расчетные листки, поскольку данные документы необходимы для установления юридически значимых обстоятельств по делу, в материалах дела отсутствуют, однако указания на них имеются в иных документах (личной карточке работника, трудовой книжке).

Анализ содержания данных документов, а также имеющихся в деле доказательств (личной карточки работника) свидетельствует о том, что в период с 01.07.1987 по 31.12.1991, а также с 01.01.1992 по 23.07.1993 истец в документах работодателя именовался именно как монтажник по монтажу стальных и железобетонных конструкций. В приказах допускались сокращения наименования профессии истца, которые не свидетельствуют при иных доказательствах об изменении трудовой функции

, что следует в том числе из приказов о предоставлении отпусков за период после 01.01.1992, расчетных ведомостей по заработной плате. Запись об увольнении истца в трудовую книжку внесена на основании приказа 217-к от 22.07.1992, согласно содержанию которого истец уволен именно с должности монтажника железобетонных конструкций 4 разряда. При этом неверное (неполное) наименование должности истца в данном приказе не свидетельствует о выполнении им иной трудовой функции, поскольку доказательств присвоения ему отдельной профессии монтажника железобетонных конструкций не имеется. Из представленных расчетных ведомостей по выплате заработной платы и расчетных листков, личной карточки работника следует, что заработная плата истцу выплачивалась весь спорный период, без указания данных о нахождении истца в простое, отпусках без сохранения заработной платы после 01.01.1992, а также иных периодов, не подлежащих включению в стаж, что также свидетельствует о

доказанности выполнения истцом работы по профессии монтажника по монтажу стальных и железобетонных конструкций на условиях полного рабочего дня.

Представленная в материалы дела копия справки Стройуправления № 2 Режевского СУ (л.д.84 оборот) свидетельствует о том, что начиная с 1977 согласно годовых отчетов строительное управление № 2 треста Режтяжстрой ведет новое строительство, в основном монтаж сборных бетонных конструкций и железобетонных конструкций, монтаж ведут монтажники по монтажу стальных и железобетонных конструкций, что подтверждает также позицию истца об осуществлении им в спорный период данной деятельности как основной деятельности самого работодателя.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о включении в специальный стаж для назначения досрочной пенсии по п.2 ч.1 ст. 30 Федерального закона № 400-ФЗ от 28.12.2013 периода работы с 01.07.1987 по 23.07.1993 монтажником по монтажу стальных и железобетонных конструкций в Режевском Строительном Управлении № 2 треста «Режтяжстрой» с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований в данной части.

Оценивая доводы жалобы о несогласии с решением суда об отказе в удовлетворении требований о включении в специальный стаж иных периодов работы истца, судебная коллегия не находит их обоснованными в силу следующего.

Отказывая в удовлетворении требований о включении в специальный стаж периодов работы с 31.05.1995 по 24.04.1996 - монтажник по монтажу стальных и железобетонных конструкций в ПСФ «Строй-Экс»; с 25.06.1996 по 12.05.1998 монтажник по монтажу стальных и железобетонных конструкций в ПСФ «Строй-Экс»; с 03.07.2000 по 27.04.2001 - монтажник по монтажу стальных и железобетонных конструкций ОАО «Сибкомплемонтаж», суд первой инстанции исходил из отсутствия в материалах дела каких-либо доказательств, свидетельствующих о выполнении истцом работы в данные периоды в условиях полного рабочего дня.

Согласно пункту 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Закона N 173, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.07.2002 г. N 516, в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, если иное не предусмотрено настоящими Правилами или иными нормативными правовыми актами, при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в ПФ РФ.

Пунктом 5 разъяснения Министерства труда Российской Федерации от 22 мая 1996 года N 5 (в редакции от 1 октября 1999 г.) "О порядке применения Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих в соответствии со статьями 12, 78 и 78.1 Закона РСФСР "О государственных пенсиях в РСФСР" право на пенсию по старости в связи с особыми условиями труда и на пенсию за выслугу лет" предусмотрено, что право на пенсию в связи с особыми условиями труда имеют работники, постоянно занятые выполнением работ, предусмотренных Списками, в течение полного рабочего дня; под полным рабочим днем понимается выполнение работы в условиях труда, предусмотренных Списками, не менее 80 процентов рабочего времени.

В отличие от периода работы истца с 01.07.1987 по 23.07.1993 в Режевском Строительном Управлении № 2 треста «Режтяжстрой», материалы дела не содержат каких-либо допустимых письменных доказательств, подтверждающих факт работы истца монтажником по монтажу стальных и железобетонных конструкций в ПСФ «Строй-Экс» и ОАО «Сибкомплемонтаж» на условиях полной занятости, уточняющие справки работодателей не представлены. Справка ОАО «Сибкомплемонтаж» (л.д.33) содержит только сведения о периоде работы истца, выплате надбавки за работу в районах Крайнего

Севера, использовании отпусков, не содержит ссылки на выполнение истцом работы в течение полного рабочего дня по необходимой профессии.

Кроме того, выписка по индивидуальному лицевому счету истца за период после его регистрации в системе пенсионного страхования (20.11.1997) в отношении периодов работы в ОАО «Сибкомпелктомонтаж», ПСФ ПСКМ (01.01.2001-27.04.2001) также не содержит сведений о льготном исчислении стажа в период его работы монтажником по монтажу и сведений о занятости на работах в условиях полного рабочего дня. Отсутствуют сведения и о работе самих предприятий в период после 01.01.1992, в условиях обеспечения полной занятости его работников, в режиме полного рабочего времени, при отсутствии сведений о введении/невведении простоя на предприятии.

Вопреки доводам истца, судебная коллегия полагает обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что имеющиеся в материалах дела документы не подтверждают характер работы истца в спорный период, его занятость в течение полного рабочего дня.

При разрешении вопроса о назначении досрочной страховой пенсии одной только записи в трудовой книжке относительно наименования должности не достаточно для подтверждения характера выполняемой работы в условиях полной занятости после 01.01.1992, иное противоречит п.4 Правил, утвержденных Постановлением Правительства от 11.07.2012 № 516, и п.5 разъяснений, данных Постановлением Минтруда от 22.05.1996 № 5, Порядку подтверждения периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, утвержденному Приказом Минздравсоцразвития РФ от 31.03.2011 N 258н.

Не имеется оснований для отмены решения суда и в части отказа во включении в специальный стаж работы истца периода службы в армии с 22.04.1983 по 22.04.1986.

Согласно подп. «а» п.3 Постановления Правительства РФ от 16.07.2014 № 665 по выбору застрахованных лиц при исчислении периодов работы, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии со ст. 30 и 31 Закона «О страховых пенсиях», указанных, в том числе, в абзаце третьем подпункта «б» пункта 1 настоящего постановления, - применяются соответствующие положения пунктов 97, 108, 109, 110, 112 и 113 Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 3 августа 1972 г. №590 «Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий».

В силу п.п. «к» п.109 Постановления Совета Министров СССР от 3 августа 1972 г. №590, кроме работы в качестве рабочего или служащего в общий стаж работы засчитывается также служба в составе Вооруженных Сил СССР и пребывание в партизанских отрядах.

Абзацем 3 п.109 Положения предусмотрено, что при назначении на льготных условиях или в льготном размере пенсии по старости период службы в составе Вооруженных Сил СССР приравнивался по выбору обратившегося за пенсией либо к работе, которая предшествовала данному периоду, либо к работе, которая следовала за окончанием этого периода. Период, указанный в подпункте «з» п.109 Положения, приравнивается к работе, которая следовала за окончанием этого периода.

В случаях назначения пенсий на льготных условиях или в льготных размерах (подпункты «а», «б» и «в» п.91) работа или другая деятельность, приравниваемая к работе, дающей право на указанные пенсии, учитывается в размере, не превышающем имеющегося стажа работы, дающей право на пенсию на льготных условиях или в льготных размерах.

С учетом вышеприведенных нормативных актов, судом первой инстанции правомерно сделан вывод о том, период службы истца в армии не может быть включена в специальный стаж, поскольку как до начала службы (с 16.04.1983 по 18.04.1983), так и после окончания (с 15.05.1986 по 30.06.1987) истец не выполнял работу, подлежащую включению в стаж по Списку № 2, так как был принят на работу согласно трудовой книжке и приказам каменщиком 2 разряда в Режевское строительное управление № 2.

Доказательств осуществления работы каменщиком в бригаде каменщиков не представлено, равно как и неверного указания работы истца с 15.05.1986 по 30.06.1987 в трудовой книжке как каменщика, поскольку доказательств выполнения им работы в данный период монтажником по монтажу стальных и железобетонных конструкций не имеется, доводы истца в данной части не нашли своего документального подтверждения.

Оснований для отмены решения суда в части требований об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по п.2 ч.1 ст.30 Федерального закона № 400-ФЗ с учетом включенного судебной коллегией периода работы с 01.07.1987 по 23.07.1993 также не имеется, поскольку для назначения истцу пенсии при достижении возраста 55 лет (15.01.2019) необходимая продолжительность специального стажа составляет 12 лет 6 мес., тогда как с учетом включенного пенсионным органом (03 года 05 мес.16 дней), включенного судом первой инстанции (00 лет 11 мес. 12 дней) и судебной коллегией (06 лет 00 мес. 23 дня) стаж истца на дату обращения и достижения возраста не достигнет требуемой продолжительности.

Разрешение вопроса о праве истца на назначение досрочной пенсии с учетом снижения возраста при наличии стажа менее 12 лет 06 мес. не входит в компетенцию судебной коллегии, поскольку предметом рассмотрения спора в рамках настоящего дела являлся отказ пенсионного органа в назначении истцу пенсии по решению от 11.03.2019 согласно заявлению от 14.01.2019. Оснований для оценки пенсионных прав истца на момент вынесения апелляционного определения в силу положений пенсионного законодательства и норм гражданского процессуального законодательства не имеется, что не лишает права на повторное обращение в пенсионный орган с заявлением о назначении досрочной пенсии с учетом решения суда и апелляционного определения.

Между тем судебная коллегия полагает заслуживающими внимания доводы жалобы ответчика, выражающего несогласие с размером взысканной судом суммы понесенных расходов по оплате услуг представителя в размере 3000 рублей из заявленных 18000 рублей.

Несение истцом расходов по оплате услуг представителя в сумме 18 000 рублей подтверждено квитанциями об оплате от 13.08.2019 и от 23.05.2019. Факт несения ответчиком данных расходов в заседании суда апелляционной инстанции не оспорен, указано на несогласие только с доводами жалобы в части несоразмерности определенной судом суммы.

Оценив материалы дела, сущность и заявленный предмет иска, количество проведенных судебных заседаний, судебная коллегия полагает доводы жалобы ответчика в данной части обоснованными, а решение суда подлежащим изменению.

Оценивая доводы жалобы в части разрешения ходатайства истца о взыскании судебных расходов, состоящих из расходов по оплате услуг представителя, судебная коллегия на основании ст.ст.88, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из объема оказанных его представителем юридических услуг, характера, обстоятельств и сложности дела, в том числе, специфики данного спора, количества и продолжительности судебных заседаний в суде первой инстанции, в которой принимал участие представитель истца, распределения бремени доказывания юридически значимых обстоятельств по делу, работы по сбору доказательств, принимая во внимание, принципы разумности и справедливости, частичное удовлетворение требований приходит к выводу о необходимости взыскания суммы 9 000 рублей вместо 3000 рублей.

Иных доводов жалоба истца о несогласии с решением суда не содержит.

Предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований к отмене решения суда по доводам жалобы нет, равно как и нет оснований, названных в ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда независимо от доводов жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 327, 327.1, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Режевского городского суда Свердловской области от 09.10.2019 отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований

к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Реже Свердловской области о возложении обязанности включить в специальный стаж период работы с 01.07.1987 по 23.07.1993 монтажником по монтажу стальных и железобетонных конструкций в Режевском Строительном Управлении № 1 треста «Режтяжстрой», приняв по делу в указанной части новое решение об удовлетворении исковых требований.

Возложить на Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Реже Свердловской области обязанность включить в специальный стаж для назначения досрочной пенсии по п.2 ч.1 ст. 30 Федерального закона № 400-ФЗ от 28.12.2013 «О страховых пенсиях» период работы с 01.07.1987 по 23.07.1993 монтажником по монтажу стальных и железобетонных конструкций в Режевском Строительном Управлении № 1 треста «Режтяжстрой».

Решение Режевского городского суда Свердловской области от 09.10.2019 изменить в части размера расходов по оплате услуг представителя, подлежащих взысканию с Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Реже Свердловской области в пользу ,
указав на взыскание суммы 9000 рублей.

В остальной части решение Режевского городского суда Свердловской области от 09.10.2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Председательствующий Т.С. Иванова

Судьи Е.В. Кокшаров

А.Е. Зонова